

EL GRANO DE ARENA

nº 243 –Lunes 7 de junio de 2004

DELICIOSO DESPOTISMO

En este número

SECCIONES

A. De interés general – B. Latinoamérica – C. ATTAC

A1. Delicioso despotismo

Ignacio Ramonet*

El dominio que Estados Unidos ejerce sobre el mundo no se funda exclusivamente en su incomparable poderío militar y económico, sino también en su capacidad de persuasión. Mediante la incorporación al imaginario colectivo de sus modelos culturales, la única superpotencia se instala imperceptiblemente en los cerebros igualando deseos y valores.

Los colonizados y sus opresores saben que la relación de dominación no está fundada solamente en la supremacía de la fuerza. Pasado el tiempo de la conquista, llega la hora del control de los espíritus. El dominio es más completo en la medida en que el dominado es inconsciente de serlo. Razón por la cual, a largo plazo, para todo imperio que quiera perdurar, el gran desafío consiste en domesticar las almas.

Antaño genocida (contra los indios), esclavista (contra los negros), expansionista (contra los mejicanos) y colonialista (contra los portorriqueños), Estados Unidos de América, sin duda cansado de su excesiva brutalidad, se propone en lo sucesivo instalarse pacíficamente dentro de las cabezas de todos los no-estadounidenses, y seducir sus corazones.

Tradicionalmente, y por curioso que parezca, es en Europa occidental donde este proyecto imperial se topa con menos resistencia. En primer lugar, por razones políticas: EE. UU. nació de la primera revolución democrática, la de 1776, que antecedió en trece años a la Revolución Francesa. Y también por razones históricas: ningún Estado de Europa -con excepción de Inglaterra en el siglo XVIII y de España a fines del siglo XIX- tuvo a EE. UU. de enemigo. Por el contrario, esta nación, "país de la libertad", recibió a millones de refugiados y de exilados europeos; y en tiempos de las dos guerras mundiales (1914-1918; 1939-1945), se comportó como amigo del Viejo Continente, con su decisiva intervención en favor de las

libertades, contra las potencias militaristas o fascistas.

En 1989-1991, Estados Unidos ganó la guerra fría por knock-out frente a la Unión Soviética, lo que llevó a la caída del muro de Berlín y, mal que bien, a la democratización de los regímenes de Europa Central y Oriental.

En el plano geopolítico, Estados Unidos está ubicado en una posición de hegemonía que ningún otro país conoció nunca. Militarmente, su fuerza es aplastante. No sólo es la primera potencia nuclear y espacial, sino además marítima. Es el único en poseer una flota de guerra en cada uno de los océanos y de los principales mares del planeta. Y dispone de bases militares, de abastecimiento y de escuchas en todos los continentes.

El Pentágono gasta, a título de investigación militar, aproximadamente 31 mil millones de dólares. Tiene, en materia de armamento, varias generaciones de ventaja. Sus fuerzas armadas (1,4 millones de soldados) pueden identificarlo todo, seguirlo todo y escucharlo todo, en cualquier ámbito, en el aire, en tierra o debajo del agua. Pueden verlo casi todo sin ser vistas, y destruir un blanco con extrema precisión, tanto de día como de noche, sin verse ellas mismas amenazadas.

Washington dispone además de una impresionante gama de agencias de informaciones -Central Intelligence Agency (CIA), National Security Agency (NSA), National Reconaissance Office (NRO), Defense Intelligence Agency (DIA)- que emplean a más de 200.000 personas y cuyo presupuesto supera los 23 mil millones de dólares. Sus espías están activos en todos lados, todo el tiempo. Tanto entre los amigos como entre los enemigos. Roban secretos diplomáticos, militares, industriales, tecnológicos o científicos.

En el área de las relaciones exteriores, la "hiperpotencia" estadounidense dirige la política internacional y vigila las crisis en todos los continentes. Porque tiene intereses en todas partes y es la única que actúa sobre el conjunto del tablero planetario: del Cercano Oriente a Kosovo, de Timor a Taiwán, de Pakistán al Cáucaso, del Congo a Angola, de Cuba a Colombia.

El peso de Washington es asimismo decisivo en el seno de las instancias multilaterales cuyas opciones determinan la marcha del mundo: Organización de las Naciones Unidas (ONU), G7 (Grupo de los 7 países más industrializados), Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial, Organización Mundial del Comercio (OMC), Organización de Cooperación y de Desarrollo Económico (OCDE), Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN), etc. Pero dado que la preponderancia de un imperio, en el contexto contemporáneo, ya no se mide exclusivamente por las ventajas militares y diplomáticas, Estados Unidos también se ha asegurado el predominio científico. Como una bomba aspirante, absorbe cada año a decenas de miles de cerebros que acuden a sus universidades, sus laboratorios o sus empresas desde todos los puntos del mundo. Esto le permitió alzarse, en estos últimos diez años, con 19 premios Nobel de física (sobre 26), 17 de medicina (sobre 24) y 13 de química (sobre 22).

En cuanto al control de las redes económicas, EE. UU. también ejerce una supremacía indiscutible. Su producto bruto interno en 1999 fue de 8,683 billones de dólares. El rey dólar sigue siendo la divisa suprema, involucrado en el 83% de las transacciones de divisas. La Bolsa de New York constituye el barómetro financiero universal y sus sobresaltos, como los del índice Nasdaq en el pasado mes de abril, hacen temblar el planeta Por último, el poder disuasivo de los fondos de pensiones estadounidenses -mastodontes que reinan sobre los mercados financieros- intimida a todos los actores de la esfera económica mundial.

EE. UU. es también la primera potencia cibernética. Controla las innovaciones tecnológicas, las industrias digitales, las extensiones y proyecciones (materiales e inmateriales) de todo tipo. Es el país de la Red, de las autopistas de la comunicación, de la "nueva economía", de los gigantes de la informática (Microsoft, IBM, INTEL) y de los campeones de Internet (Yahoo, Amazon, America on line).

¿Por qué una supremacía militar, diplomática y tecnológica tan aplastante no provoca más críticas o resistencias? Porque EE. UU. ejerce, por añadidura, una hegemonía en el campo cultural e ideológico. Detenta el control de lo simbólico, que le da acceso a lo que Max Weber denomina la "dominación carismática".

En varios ámbitos, Estados Unidos se aseguró el control del vocabulario, de los conceptos y del sentido. Obliga a expresar los problemas que crea con las palabras que propone (ver artículo de Bourdieu/Wacquant, pág. 12). Proporciona los códigos que permiten descifrar los enigmas que impone, y dispone a tal efecto de una cantidad de instituciones de investigación y de



think tanks, con las cuales colaboran miles de analistas y de expertos. Quienes producen informaciones sobre cuestiones jurídicas, sociales y económicas en una perspectiva favorable a las tesis neoliberales, a la mundialización y a los círculos de negocios. Sus trabajos, generosamente financiados, son mediatizados y difundidos a escala mundial .

Fundándose en el poder de la información y de las tecnologías, EE. UU. instaura entonces, con la pasiva complicidad de sus dominados, lo que podría darse en llamar una afable opresión, o bien un delicioso despotismo. Sobre todo cuando este poder es acompañado por un control de las industrias culturales y por el dominio de nuestro imaginario.

Estados Unidos puebla nuestros sueños con una legión de héroes mediáticos. Caballos de Troya del amo dentro de la intimidad de nuestros cerebros. Mientras sólo adquiere, por ejemplo, el 1% de películas en el extranjero, inunda el mundo con las producciones de Hollywood Y con tele-films, dibujos animados, video-clips, historietas, etc. Para no hablar de los modelos de indumentaria, urbanísticos o culinarios.

El templo, el lugar sagrado donde se desarrolla el culto de los nuevos íconos, es el mall, el centro comercial, catedral erigida para gloria de todos los consumos. En estos sitios de fervor, se elabora una sensibilidad idéntica en todo el planeta, fabricada mediante logos, estrellas, canciones, ídolos, marcas, objetos, carteles, fiestas.

Todo ello acompañado por una seductora retórica de libertad de elección y de libertad del consumidor, recalcado por una publicidad obsesiva y omnipresente (ilos gastos de publicidad en EE. UU. llegan a más de 200 mil millones de dólares por año!) que apunta a los símbolos tanto como a los bienes. El marketing es tan sofisticado que aspira a vender ya no sólo una marca, sino una identidad, no un signo social, sino una personalidad. Conforme al principio: tener es ser.

Urge en consecuencia recordar el grito de alarma lanzado por Aldous Huxley, ya en 1931: "En una época de tecnología avanzada, el peligro mayor para las ideas, la cultura y el espíritu corre el riesgo de provenir de un enemigo de rostro sonriente, mucho más que de un adversario que inspira terror y odio".

Porque el imperio estadounidense, convertido en dueño de los símbolos, se presenta desde ahora ante nosotros con la seductora apariencia de los encantadores de siempre. Ofreciéndonos placeres a pedir de boca, distracciones ininterrumpidas, confituras para nuestros ojos. Ya no pretende obtener nuestra sumisión por la fuerza, sino por el encantamiento, no mediante órdenes, sino por propio consentimiento. No bajo amenaza de castigo, sino apostando a nuestra sed de placer. Sin que lo sepamos, este nuevo hipnotizador entra por la fuerza dentro de nuestro pensamiento, donde injerta ideas que no son las nuestras. Para someternos, sojuzgarnos y domesticarnos mejor.

*Director de Le Monde diplomatique, Francia.
François Chabot www.actuwa.org

B1.Campaña Continental contra el ALCA

Pronunciamiento Social de Guadalajara
Frente a la Cumbre Unión Europea-América Latina y el Caribe

"LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS ESTÁN PRIMERO"

Convocadas con motivo de la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea, América Latina y el Caribe, organizaciones sociales y civiles de ambos continentes dirigimos desde Guadalajara, Xalisco, el presente pronunciamiento a nuestros pueblos, a la opinión pública internacional, a los medios de comunicación y a los Jefes de Estado y de Gobierno reunidos aquí.

La cumbre gubernamental se da en un contexto de graves retrocesos y amenazas para la autodeterminación de las naciones, los derechos humanos integrales y la paz, tanto en Europa como en América, y en el mundo entero.

Después de dos décadas de padecer las políticas neoliberales, América Latina sigue siendo la región del mundo con el mayor nivel de desigualdad. La extrema concentración de la riqueza y de la tierra se ve agravada por el costo de la deuda externa, los recursos dedicados al militarismo, la corrupción y la impunidad. Por si esto fuera poco, América Latina y el Caribe se ven sembrados hoy de tratados de "libre comercio" con Estados Unidos que no consiguen sino imponer un proceso de integración subordinada a la hegemonía norteamericana que pretende ser culminada en el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

Simultáneamente, los acuerdos bilaterales empujan tanto en Europa como en América Latina los mismos modelos que exacerban el desempleo y la precariedad laboral,



transformando en mercancías la salud, la educación, los servicios públicos, la cultura y la seguridad social, entre otros, además de provocar la desaparición de la agricultura familiar a través de la Política Agrícola Común (PAC). La Constitución que la UE se prepara a aprobar rescata este enfoque. Eso sucede sin que los pueblos de la UE hayan sido consultados. Ese es el modelo de "cohesión social" que la UE pretende promover en América Latina y el Caribe.

Desde que se diera la última cumbre de la Unión Europea-América Latina y el Caribe en Mayo del 2002 en Madrid, los problemas económicos y sociales que supuestamente se buscaba enfrentar con el incremento de las relaciones entre ambas regiones siguen sin visos de solución; por el contrario, se han agravado las difíciles condiciones de vida y de trabajo de millones de personas.

La imagen de que América Latina y el Caribe pueden encontrar relaciones más benéficas con la Unión Europea que con Estados Unidos a partir de la liberalización de los mercados, se contradice con la realidad. Esto es así porque detrás de sus "buenas intenciones", lo que busca la Unión Europea es la ampliación de mercados para sus grandes corporaciones en servicios y compras gubernamentales, y garantías para sus grandes inversionistas. Acuerdos como los que viene firmando o negociando con países o regiones de AL, que en lo económico y comercial no se diferencian de los que se tienen con Estados Unidos, consolidarían para las décadas futuras las prerrogativas que las trasnacionales europeas ya gozan, o nuevas, en detrimento de los intereses de los países en desarrollo. Las actuales propuestas neoliberales de la UE hacia América Latina no representan una alternativa al ALCA. Más bien se apegan estrechamente a las medidas económicas recetadas por el FMI, el BM, el BID y la OMC. La Unión Europea utiliza las políticas de cooperación como instrumento para la penetración de sus empresas. Por otro lado, los acuerdos de cooperación en materia de seguridad contribuyen a la militarización del continente.

Nos resulta alarmante, pero no nos toma por sorpresa, que otro requisito exigido por la UE a los países latinoamericanos sea resolver de manera satisfactoria lo referido a las negociaciones caducas de la Agenda de Doha de la OMC. Se trata de la vieja estrategia de lograr más de lo mismo mediante una negociación interregional, pasando por encima de los desacuerdos e impasse planteados en el marco multilateral. Hemos alertado tanto en el caso del ALCA como de la OMC, y lo hacemos ahora en relación a los acuerdos con la UE, que la inclusión de temas tales como inversiones, compras gubernamentales, políticas de competencia y privatización de recursos naturales y servicios, limitan la soberanía y condicionan el desarrollo económico y social de los países de América Latina y el Caribe. Por lo cual deben ser definitivamente abandonados en las negociaciones. Además, el acceso a los mercados agrícolas europeos se nota beneficioso principalmente para los grandes productores, y no necesariamente para los pequeños campesinos que producen para el mercado interno y que carecen de protección.

Por esto, en lugar de acuerdos que sigan priorizando al "libre comercio" por sobre el dialogo político y la cooperación, los pueblos de Europa y de América Latina y el Caribe deseamos una relación justa y equitativa, sustentada en el pleno respeto de los derechos humanos, económicos, sociales, culturales y ambientales

Las organizaciones sociales y civiles de Europa, América Latina y el Caribe presentes en Guadalajara nos pronunciamos y demandamos:

- un pronunciamiento claro y enérgico de los gobiernos participantes de esta Cumbre contra las acciones bélicas y políticas unilaterales en Oriente Medio por parte de las potencias centrales, en un proceso que atenta contra la totalidad de las convenciones y derechos internacionales alcanzados hasta el presente por la colectividad internacional y que han permitido una guerra ilegal e inmoral. Exigimos la firme condena a la tortura criminal perpetrada por Estados Unidos y sus aliados a los prisioneros de guerra en Irak, el fin del secuestro y tortura de los presos en Guantánamo, el empeño para la resolución de todos los conflictos bélicos y la promoción efectiva de la paz en el mundo. Exigimos el retiro de las tropas extranjeras de Iraq.

- impedir el proceso creciente de ocupación militar en América Latina y el Caribe donde constatamos cómo la frustración a cualquier vía de desarrollo y la sistemática violación de los derechos humanos se suma a la injerencia política y militar externa contra las aspiraciones de los castigados pueblos de Haití, Colombia y Bolivia, en especial.

- que se realice un esfuerzo efectivo por parte de los gobiernos de América Latina, el Caribe y la Unión Europea para que los derechos civiles, políticos, económicos, sociales, ambientales y

culturales de los pueblos y de sus organizaciones, tengan primacía sobre la liberalización comercial.
- se ponga fin al Plan Colombia y al Plan Puebla Panamá.

-exigimos a la UE y a los gobiernos de América Latina y el Caribe la promoción de un modelo de cooperación solidario en un marco de respeto a los derechos de los pueblos y comunidades indígenas, afrodescendientes, de género y de pleno cumplimiento de los derechos humanos.

- los países desarrollados deben cumplir el compromiso adquirido de destinar al menos el 0.7 % del PIB a la cooperación para el desarrollo y buscar nuevas formas de redistribución de los ingresos en el ámbito nacional e internacional orientadas efectivamente a la lucha contra la pobreza, en apoyo al desarrollo sustentable y la justicia social, tales como fondos de compensación social, impuestos sobre transferencias de capitales especulativos. La UE debe impulsar medidas para detener las transferencias de capitales y recursos de los países en desarrollo hacia los países industrializados.

- en particular, siendo la Unión Europea la primera acreedora externa de América Latina debe cancelar la deuda "odiosa" y renegociar la deuda externa pública bajo criterios de verdadero desarrollo sustentable de los países subdesarrollados..

- toda acción de cooperación al desarrollo financiado por la UE debe definirse bajo la obligada consulta y participación plena de las poblaciones afectadas tal y como dice el Convenio 169 de la OIT y los DESC, librándolas de la creciente condicionalidad externa que subordina la cooperación al desarrollo a una agenda comercial basada en programas de ajuste estructural que históricamente han mostrado su fracaso. La consulta a los pueblos de Europa (Constitución Europea) como a los de América Latina y el Caribe debe ser un requisito indispensable de la cooperación entre las naciones.

-exigimos el reconocimiento legal y económico de la agricultura familiar campesina e indígena basado en el derecho, como sector productivo que no solamente garantiza la soberanía alimentaria sino también la preservación ambiental, la cohesión social, política y cultural de naciones y regiones. Utilizar libremente las semillas nativas y no permitir la coexistencia con organismos genéticamente modificados. Exigimos la exclusión del proceso de liberalización comercial de los productos estratégicos para la alimentación de los países en desarrollo y para garantizar su soberanía alimentaria. Exigimos la eliminación de prácticas desleales de comercio a través de subsidios que respaldan precios de importación por debajo de los costos de producción.

- el respeto a los derechos de las y los trabajadores ratificando y cumpliendo los convenios de la OIT, sobre libertad sindical, derecho de negociación colectiva, estabilidad en el empleo, prohibición de trabajo forzoso, prohibición de trabajo infantil y de no discriminación, en particular los contenidos en la Declaración de principios y Derechos Fundamentales de 1998, y que especialmente se controle su fiel cumplimiento por las corporaciones trasnacionales. Exigimos se detenga la tendencia a extender la jornada laboral y la precariedad en el empleo.

- rechazamos el modelo patriarcal que profundiza la inequidad hacia las mujeres, agudizando la violencia a niveles dolorosos como el feminicidio en América Latina y Europa. Exigimos compromiso real a la Unión Europea y América Latina para alcanzar la equidad de género.

- revertir los procesos de exclusión ancestral de los pueblos originarios y afro- descendientes promoviendo el respeto a su autonomía, cultura y organización tradicional en el marco del Convenio 169 de la OIT y con el cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés.

- rechazamos las patentes, y los derechos de propiedad intelectual sobre los conocimientos ancestrales, los medicamentos y la diversidad biológica ya que son los pueblos y las comunidades quienes conservan y promueven la biodiversidad, dentro del marco del derecho a su territorio.

- el compromiso de respetar, irrestrictamente, los recursos naturales y la biodiversidad de América Latina y el Caribe e impedir cualquier tipo de mecanismo que permita el saqueo de agua, la explotación de la tierra, la contaminación de los mantos acuíferos, la extracción de minerales y la expropiación de áreas verdes, con los graves riesgos ambientales inherentes

- promover un nuevo sistema de seguridad social público, universal, integral y solidario, y en particular que se detengan los ataques a las jubilaciones y pensiones.

- revertir la nueva onda de privatizaciones, orientadas a mercantilizar derechos y servicios básicos, tales como educación, energía, agua y salud, afectando a los más pobres. Los bienes y servicios públicos (agua, tierra, biodiversidad, educación, salud, cultura, etc.) no son negociables.

- que se tomen las medidas necesarias para acabar la discriminación, el racismo y la xenofobia hacia los inmigrantes y otras minorías, y a favor del reconocimiento de sus derechos humanos y civiles; que los países receptores de inmigrantes reconozcan a plenitud sus derechos individuales y colectivos, se respete su dignidad y aportación cultural.

- denunciamos la actitud de la Unión Europea de no admitir la condena a la ley Helms-Burton. Por el contrario, la cumbre debe demandar a los Estados Unidos el levantamiento del bloqueo que mantiene contra Cuba, que daña gravemente su autodeterminación, su economía y las condiciones de vida de sus habitantes; reanimar los acuerdos de cooperación entre los países de AL y la UE con Cuba, y en particular rechazar los nuevos planes de agresión contra Cuba anunciados por Bush, que representan el mayor y más grave riesgo para la estabilidad y la paz en el continente americano.

Los participantes de este encuentro social reconocemos el derecho del ser humano a la libre expresión de sus ideas y el derecho de expresarlas públicamente. En el marco de las manifestaciones pacificas que estamos realizando, reprobamos actos de acoso, intimidación y provocación a que nos vemos sometidos por parte de instituciones públicas o privadas de seguridad en el marco de esta III Cumbre Unión Europea - América Latina y el Caribe.

Finalmente, desde la sociedad civil de América Latina, el Caribe y Europa estamos alertas y movilizados, a la par que empeñados y empeñadas en la construcción de espacios reales de concertación social, desde donde queremos democratizar los procesos bi-regionales. Frente a la demagogia, las omisiones y amenazas vertidas en cumbres gubernamentales como la que ha tenido lugar aquí decimos: es en la lucha de nuestros pueblos en que confiamos para la construcción de sociedades justas, y de otro mundo mejor y posible.

¡LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS ESTÁN PRIMERO!

Guadalajara, México, 28 de mayo 2004

"Sí a la vida, No al ALCA. Otra América es posible."<noalca@movimientos.org>
http://movimientos.org/noalca

B2. Brasil: Raíces del MST

Marina dos Santos*

En enero de 2002, el Movimiento de los Trabajadores Rurales sin Tierra (MST) cumplió 20 años de edad. La fechas son, sin embargo, apenas referencias históricas, lo más importante son las conmemoraciones en la base a lo largo de todo el año. Quien lucha por tierra solo está cobrando una deuda social que el Estado brasileño contrajo con los pobres. Por esto, quien lucha por tierra y reforma agraria, lucha también por el cambio de la estructura agraria y por los cambios sociales en Brasil. Más que en las conquistas materiales, el MST se afirmó sobre elementos de la cultura brasileña, tomándolos como sustento de sus propias convicciones.

Somos fruto de una larga historia. El Movimiento no puede ser comprendido solamente por sus últimos veinte años. En verdad es fruto de la historia realizada por nuestro pueblo. Somos hijos del pueblo brasileño. De hecho solo existimos hoy porque, antes de nosotros, el pueblo organizó otras formas de organización y de lucha por la justicia. Somos herederos de las luchas históricas de los pueblos indígenas, de los negros, de los blancos, de los movimientos campesinos y de resistencia. Somos fruto de muchas reflexiones. Somos fruto de la teorización de muchas experiencias de lucha que nos antecedieron, sea en Brasil o en los movimientos campesinos de América Latina.

Elementos que precedieron y acompañan al Movimiento:

1º El descubrimiento del derecho. El MST vive desde hace 20 años por haber descubierto el derecho de tener acceso a la tierra. Al ver a otras personas que eran propietarias de tierras, descubrimos que también podemos serlo, y buscamos las causas por las cuales no somos. Ese descubrimiento puede llegar a la conciencia por la comparación entre el tener y el no tener, y por la enseñanzas de la historia de otros movimientos y de la solidaridad entre las personas.

2º La confianza y solidaridad. Quien cree, confía. Este sentimiento de credibilidad da a los otros el merecimiento de liderar, representar el colectivo, guardar objetos y recursos financieros, etc. El MST se empeña por el grado de

fidelidad, compañerismo, espíritu solidario, simpatía y respeto, vislumbrando a aquel que debe merecerlo. Los pobres son solidarios por naturaleza. Sabemos que no precisamos de muchas cosas, apenas unos de otros.

Elementos que desarrollaron y expandieron el Movimiento:

a) Ser nacional: el MST se volvió nacional porque la necesidad de los trabajadores sin tierra se extendió por todo el territorio. Las fuerzas sociales, sindicales y religiosas determinaron las posibilidades de instalación y organización del MST en cada lugar. Siendo así, luego de ganar la confianza, el Movimiento ganó apoyo estructural, financiero y moral para hacer las reuniones y las ocupaciones.

b) Adopción de principios: Elaboramos principios para garantizar la línea política de no apartarnos de los objetivos: hacer la reforma agraria y conquistar una nueva sociedad. Memorizados los principios, otros dos elementos se presentaron como forma de implantarlos: identificación de los desafíos y elaboración de los métodos. La responsabilidad con las tareas fue y es la razón de la eficiencia del MST. El respeto a las decisiones colectivas es un deber incuestionable.

c) Aceptar las tácticas y ampliar las reivindicaciones: Un movimiento social tiene su causa específica, pero debe vincularla a las causas generales. Si la principal reivindicación es la tierra, no podemos darnos por satisfechos cuando la conquistamos, porque aún faltarán el crédito, la escuela, la casa, el transporte, etc.

En la historia del MST aprendimos que la fuerza de la opinión pública favorece o dificulta las victorias. Llegamos a los veinte años apoyados por la sociedad brasileña. La discusión para elaborar un proyecto popular para el país: La alternativa es el proyecto popular porque solamente éste puede garantizar definitivamente los derechos negados por el capitalismo.

¿Cómo se mantiene un movimiento social?

Hay infinidad de aspectos que determinan la construcción y la preservación de un movimiento durante mucho tiempo.

Simplificando, podemos decir que un movimiento social se mantiene por la combinación de elementos básicos, como por ejemplo, preservar los elementos que lo originaron. Fue importante para el MST mantener esa fidelidad a lo largo de los años. Las contribuciones iniciales del Movimiento permanecen. Por ello, a cada paso surgen nuevos desafíos; por eso la organización requiere enfrentarlos.

La injusticia social está en el origen del MST, y no podría haber surgido si no hubiese concentración de la tierra en Brasil, donde tan solo el 1% de los propietarios detentan el 46% de las propiedades. La necesidad de enfrentar el latifundio hizo que los trabajadores buscasen formas organizativas. Como la tarea de derrotar al latifundio no era pequeña, la función inicial del MST continúa siendo válida y actual. La primera consigna surgida en la lucha por la tierra en el inicio de la década de 1980 fue: "Tierra para el que la trabaja", simbolizando la relación que hay entre reforma agraria y generación de trabajo.

El descubrimiento de que la tierra se conquista con organización, lucha y presión, llevó al Movimiento a vincularlo con el derecho a la educación. Cuando surge la posibilidad de ocupar el latifundio, la preocupación central es si hay escuela para los hijos. Este ideario se extiende cada vez más a los jóvenes y a lo adultos, sea a través de la alfabetización o de la búsqueda de universidad. Sin el conocimiento científico, la reforma agraria no prospera. Con la tierra, el conocimiento científico debe tornarse patrimonio colectivo. La fuerzas de la movilización para enfrentar los desafíos y buscar soluciones a los problemas, llevó a las personas, individual y colectivamente, a tener el reconocimiento público de las sociedades local, nacional e internacional. Solamente la participación en la lucha social y política de forma organizada es capaz de devolver a las personas el espacio negado. En la medida en que se estructura la organización a través de las personas, la percepción social cambia completamente a su respeto. Nadie teme un grupo que pide limosna en las veredas de la ciudades, pero teme un acampamento de los Sin Tierra porque está organizado. Así, el excluido se integra nuevamente por la fuerza al convivir social con identidad colectiva. Rescata los espacios perdidos en la relación social, pero también la dignidad perdida.

Avance de la conciencia

Sería difícil, sin embargo, construir un proyecto, por más simple que fuese, si no hubiese una organización de personas. A través de la lucha no se edifica solo construcciones materiales que adquieren forma a través de casas, escuelas, puestos de salud, almacenes, etc. Se edifican también seres humanos. En este período, muchas personas se vuelven pedagogos,

historiadores, filósofos, médicos, agrónomos, cantores, escritores, poetas, guitarristas, agentes de salud. Con eso, el incremento del nivel de conciencia es inevitable. El simple hecho de hacer cosas que no fueron realizadas anteriormente en forma colectiva ya es señal de avance en la conciencia de cada ser social. Hay una conciencia en el acampamento y otra en el asentamiento, ya que los elementos que componen las estructuras de cada uno de ellos son diferentes. La conciencia es un factor determinante para cualificar una organización y darle larga vida sin -por tanto- desviarse de sus objetivos estratégicos.

El MST, además, no sería un movimiento social si no fuese creativo. Lo imprevisto es característica indispensable de los movimientos sociales. Esta creatividad hace que se produzca una nueva manera de vivir la colectividad, de resolver los problemas. Se crean nuevos métodos para seguir siempre adelante. Se comprende que el mayor legado que dejaremos a las futuras generaciones serán los valores. Compañerismo es una palabra nueva que entra en la conciencia y su explicación se da a través de la actitudes. La solidaridad entre los pobres es el involucramiento en las luchas de otros sectores, contribuyendo con nuevas ocupaciones o realizando el trabajo voluntario internamente en la sociedad en que vivimos. Eso genera cuidado y respeto a la vida y a la naturaleza y gusto de pertenecer a la organización como parte de su historia. En ella está escondida y sumergida en inexplicables razones la energía que mueve las fuerzas del enfrentamiento y la contestación al orden vigente. Sin esta energía sería imposible justificar sacrificios, martirios y pérdidas registradas en todo momento. Nuestro destino continúa siendo el mismo.

El MST sigue siendo un movimiento social que pretende organizar a los pobres del campo y sus amigos, para luchar por una sociedad con menos pobreza y menos desigualdad. Y encontramos que el combate con relación al latifundio, el capital, la ignorancia y la dominación tecnológica es la mejor forma de construir una sociedad igualitaria en el medio rural en Brasil. Por eso, en la conmemoración de los veinte años, todos los derechos serán rescatados y conmemorados porque, a través del descubrimiento de los mismos, los obstáculos fueron vencidos.

Debemos mirar a la historia para divisar un futuro más claro. Aprovechar la madurez de quien ya caminó tanto y consiguió llegar a los veinte años, poder tener la lucidez de mirar atrás, divisar cada curva del camino andado y superar los errores, fortalecer los aciertos, sacando lecciones para los próximos pasos. Los veinte años del MST pertenecen a quien soñó, a quien luchó, a quien murió y a quien aún no nace. Conmemoramos por quien dio por lo menos un paso en esta ruta y por toda la sociedad que nos dio la solidaridad.

* Marina dos Santos integra la Dirección Nacional del MST.
Servicio Informativo "Alai-amlatina"
Agencia Latinoamericana de Informacion - ALAI
info@alainet.org URL: http://alainet.org

B4. El Salvador. El gobierno de Francisco Flores: cinco años de migración forzada, represión,, desempleo, hambrunas y epidemias para la mayoría de la población salvadoreña

En el transcurso de los últimos cinco años, hemos padecido severamente los impactos del gobierno de Francisco Flores Pérez, quien le dio seguimiento y profundizo la política neoliberal que habían iniciado Cristiani y Calderón Sol; permitiéndole a los mercaderes y banqueros conseguir jugosas ganancias a costa de la vida de las personas y la destrucción de los ecosistemas de nuestro país, lo cual vino como consecuencia a producir mayor pobreza, exclusión, sufrimiento y vulnerabilidad entre la gran mayoría de familias salvadoreñas, en especial las de los sectores marginados y empobrecidos.

En casi todas las comunidades de la Zona Oriental del país, Paco Flores será recordado como el presidente que vivía en otro mundo, en un país de maravillas; que no veía las necesidades del pueblo, que nos dolarizó y encareció la vida, que destruyó la agricultura campesina, que mentía siempre y con altos funcionarios corruptos. Para nosotros, los años de Paco Flores son años de inundaciones, sequías, hambrunas, epidemias. Años de falsas promesas. No quiso utilizar la ayuda internacional que llego por los terremotos y demás desastres para construir un nuevo El Salvador sino que reconstruyó más miseria, más desempleo, más migración forzada a Estados Unidos. La extrema pobreza en las zonas rurales de nuestro país se ve y se sufre por todas partes.

Por otro lado, después de ofrecer concertar con las demás fuerzas sociales y políticas, ha gobernado solo y de manera autoritaria como un dictador que favorece al ínfimo grupo de grandes empresarios; ha fomentado leyes represivas y tratados internacionales

entreguistas e injustos, convirtiéndose en promotor de la violación de la Constitución; ejemplos de esto se mencionan la " Ley mano dura", los tratados anexionistas a Estados Unidos y los famosos TLCs de los que fue promotor.

Para despedirse, nos da el tiro de gracia con la firma el pasado 28 de mayo en Washington del Tratado de libre comercio entre Estados Unidos y Centro América, (TLC - EE.UU. - C.A.) que pone en altísimo riesgo a los pequeños agricultores(as) vinculados a la producción de alimentos, tal es el caso de los porcino cultores, los productores(as) de granos básicos y muchos otros(as) que en el pasado y actualmente están desprotegidos y olvidados. Este TLC es un peligro para los derechos de la gente, la autodeterminación de los pueblos, la soberanía de los salvadoreños; además promoverá la explotación de las mujeres jóvenes en la maquilas y aumentará la contaminación y destrucción de nuestro medio ambiente.

Por todo lo anteriormente expuesto, le exigimos al presidente entrante, Señor Antonio Saca::

¡¡NO MAS DE LO MISMO!!, ¡¡CUMPLA LA CONSTITUCIÓN DE LA REPUBLICA!!.

En ese sentido, le demandamos:

1. Cumplir con sus promesas de campaña electoral, generando políticas para la creación de más fuentes de trabajo con salarios y prestaciones sociales dignas y justas Anular toda política excluyente de su gobierno.
2. No seguir insistiendo con las privatizaciones de los servicios públicos, ni con el TLC- EE.UU.- C.A., ni con el ALCA; promover la integración de los pueblos de Centroamérica y América Latina.
3. Reactivar el sector agropecuario, fomentar las pequeñas y medianas empresas. Construir alternativas de vida digna en nuestro país para no ser obligados a emigrar.
4. Detener el deterioro ambiental y desarrollar políticas estatales que logren la sustentabilidad de las sociedades y ecosistemas del país. Especial atención debe tener la crisis del agua, la erosión de la biodiversidad y la ordenación ambiental de nuestro territorio.
5. Combatir la corrupción y eliminar la inmunidad de tantos corruptos que se refugian en las instituciones del Estado, enjuiciándolos y encarcelándolos.
6. Buscar la concertación real con los sectores sociales que luchamos por las reivindicaciones del pueblo trabajador. No promover ni aprobar leyes represivas que buscan amordazar la voz del pueblo.

¡¡No hay mal que dure cien años, Ni pueblo que lo resista!!

El Tránsito, 31 de mayo de 2004.

REVISTA ECOTOPÍA 108
Órgano de divulgación de la Unidad Ecológica Salvadoreña--UNES

B4. México, ejemplo del fracaso neoliberal: UNCTAD

Kira Nuñez

México fue expuesto como el "ejemplo brillante" del fracaso de la política de liberalización y del desequilibrio entre la promesa económica y el logro real del Acuerdo de Libre Comercio de Norteamérica.

En uno de los documentos base de discusiones de la próxima decimoprimera Conferencia sobre Comercio y Desarrollo en Sao Paulo, Brasil, que se efectuará del 13 al 20 de junio, se asevera que la globalización y las estrategias de desarrollo no han logrado los resultados prometidos: el crecimiento económico ha sido menos del esperado, hay mayor desempleo y no se han hecho realidad los mejores salarios y la protección social de los cuales se ufanaron los promotores de la globalización.

El mejor ejemplo al que la UNCTAD echa mano es el de México. Cita el documento Globalización y estrategias de desarrollo, preparado por el Carnegie Endowement for International Peace: la muestra clara de que las promesas de liberalización no fueron logradas en la realidad se encuentra en México, el cual puso en marcha una política de reformas comerciales altamente prometedoras al inicio de 1994.

En los primeros 10 años del TLCAN -se añade en el documento- el logro neto de creación de empleos fue modesto mientras que se perdieron cerca de 30 por ciento de los empleos en las maquiladoras creados en los años 90. El salario real para la mayoría de los trabajadores fue menos que el que obtenían antes del TLCAN; se ha intensificado la desigualdad, mientras que las pérdidas en el sector de la agricultura han llegado a demostrar que "son los pobres del campo quienes llevan en sus espaldas el peso de los ajustes del acuerdo comercial".

Efectivamente, cita el texto, existen ganancias de la globalización pero se han distribuido inequitativamente entre naciones y entre estratos sociales. La brecha entre ricos y pobres se ha agrandado y la pobreza ha aumentado en muchos países en desarrollo.

Mientras que el PIB promedio per cápita en los países desarrollados fue 17 veces más que el de los países en desarrollo a principios de los 90, en el 2000 llegó a 20 veces más.

En conclusión, Rubens Ricupero, secretario general de la UNCTAD, considera que "el comercio por sí solo no es suficiente para garantizar el desarrollo".

En la conferencia UNCTAD 11, los participantes deberán examinar, con honestidad, el fracaso de la política de que un modelo económico único es válido para todos, teniendo como pruebas fehacientes el que ni la globalización ni la liberalización pueden sustituir a las fuerzas domésticas del crecimiento.

(La Jornada) México

B5. Argentina: Negociación de la deuda ¿Cuánto se paga? o ¿quiénes lo pagan?

El gobierno argentino acaba de presentar su propuesta "final" de reestructuración de deuda a los acreedores privados. Luego de elaborar una complicada ingeniería financiera los negociadores y los bancos extranjeros que los asesoran han llegado a una "quita" de 61.000 millones de dólares, que desde el Gobierno y desde la mayoría de los medios de comunicación se muestra como "la más alta de la historia".

Esa interpretación aséptica, despojada de su contexto y expuesta con cierto aire triunfalista, oculta el interrogante mayor de toda negociación: ¿quiénes pagarán?

La deuda pos reestructuración alcanzará aproximadamente US$ 125.000 millones, que incluyen US$ 18.000 millones de intereses –que reiteradamente se había afirmado que no serían considerados-, calculados a la alta tasa de casi 11 % de interés anual.

El superávit es el nuevo nombre del ajuste. Se resta de los ya magros recursos que el presupuesto destina a la atención de necesidades fundamentales de la población.

En tren de comparaciones de "quita" recordemos que la participación de los salarios en el ingreso nacional pasó de casi el 50 % a fines de la década de los años '50 a alrededor del 20% en la actualidad. Cuantificar ese recorte da una idea acabada de quiénes pagaron y continuarán pagando los costos de un banquete del que no participaron.

Los responsables desde hace décadas de semejante injusticia, en especial el FMI y otros organismos internacionales, mantienen su estatus de "acreedores privilegiados" y cobraron -y pretenden continuar con ese trato- la totalidad de capital e intereses, al tiempo que se arrogan funciones que deberían ser naturalmente derechos de los países soberanos.
Además, la propuesta del Gobierno a los acreedores no resuelve el problema de la deuda, como tampoco sucedió -sino todo lo contrario- con los promocionados Plan Brady, Blindaje o Megacanje.

El endeudamiento posterior a esta propuesta representará el 85 % del PIB. Ello condicionará toda política económica independiente y cristalizará otro récord que por estos días no se menciona: la mayor desigualdad en la distribución de la riqueza en la historia económica argentina.

La negociación, lamentablemente, pone el carro delante del caballo. Antes de pactar con los acreedores debió resolverse la pobreza, el desempleo, el régimen tributario inequitativo...
Recién entonces, si lo hubiera, el excedente debería destinarse a encarar el endeudamiento propiciado por el FMI y sus servidores vernáculos.

Creer -o decir creer- que a partir de la salida del default las "inversiones externas recompondrían la economía argentina", es ignorar u ocultar la experiencia de las últimas décadas.

El Gobierno sostiene, como en el caso de las negociaciones con las empresas privatizadas, que es lo máximo que se puede hacer en ese campo.

Sin embargo pudo avanzar en otros ámbitos, como el de los derechos humanos, con fuerte apoyo mayoritario de la ciudadanía.

La actual situación estructural, prohijada por la dictadura y consolidada por décadas de neoliberalismo, deberá ser también revertida con firmeza.

APYME
Asamblea de Pequeños y Medianos Empresarios
Departamento de Economía
Buenos Aires, 3 de junio de 2004

NOTA: Seguimos esperando recibir noticias de los Grupos ATTAC de todo el mundo para poder compartirlas a través de este Informativo.
Advertencia: Los documentos publicados no comprometen a la asociación ATTAC salvo mención en contrario. Pueden ser la opinión de grupos temáticos, personas u otras organizaciones. Se trata solamente de aprovechar las experiencias y las ideas disponibles para poder construir juntos ese otro mundo posible, para reapropiarnos de nuestro porvenir.